

PRÉFET DES BOUCHES-DU-RHÔNE

Direction départementale
des Territoires et de la Mer
Service Urbanisme
Pôle Risques

Marseille, le

**BILAN DE LA CONSULTATION
des PERSONNES et ORGANISMES ASSOCIES**

**pour les projets de Plan de Prévention des Risques Naturels prévisibles
« Séisme - Mouvements de terrain »
des communes de Pélissanne et de salon-de-Provence
et
pour le projet de Plan de Prévention des Risques Naturels prévisibles
« séisme »
de la commune de Grans**

Conformément à l'article R.562-7 du Code de l'Environnement, les Personnes et Organismes Associés des trois communes ont été destinataires du projet de PPRN afin de recueillir leur avis sur les pièces constitutives du dossier. Ces avis sont réputés favorables lorsqu'ils n'ont pas été rendus dans un délai de **deux mois** à compter de la date de réception.

I. Les modalités de la consultation

Personne ou organisme consulté	Date d'envoi du dossier	Date de réception du dossier
Commune de Grans	14/04/2017	18/04/2017
Commune de Pélissanne	14/04/2017	15/04/2017
Commune de Salon-de-Provence	14/04/2017	15/04/2017
Métropole Aix-Marseille-Provence	14/04/2017	Avis de réception sans date
Conseil de Territoire Istres Ouest Provence		
Conseil de Territoire du Pays Salonais Agglopoie Provence		
Conseil Départemental	14/04/2017	Pas d'avis de réception
Conseil Régional PACA	14/04/2017	Pas d'avis de réception (Courrier Président du 27 avril 2017)
Centre Régional Propriété Forestière	14/04/2017	Pas d'avis de réception (Courrier Directeur du 19 avril 2017)
Chambre Agriculture	14/04/2017	Pas d'avis de réception (Courrier Président du 25 avril 2017)

La période de consultation s'est donc terminée fin juin 2017.

II. Le bilan quantitatif de la consultation

1. Avis exprimés

Avis favorable sans réserve

Personne ou organisme consulté	Date de la décision	Nature de la décision
Commune de Grans	18/05/2017	Délibération du Conseil Municipal
Chambre Agriculture	25/04/2017	Courrier Président

2. Avis non exprimés (considérés comme favorables)

N'ont pas répondu

Personne ou Organisme consulté
Commune de Pélissanne (mais réunions et échanges réguliers)
Commune de Salon-de-Provence (mais réunions et échanges réguliers)
Métropole Aix-Marseille-Provence (Conseils de Territoires présents aux réunions)
Conseil Régional PACA
Conseil Départemental
Centre Régional de la Propriété Forestière

III. Le bilan de la consultation : synthèse des réserves et remarques exprimées

Comme mentionné dans les tableaux ci-dessus, à l'issue de la période de consultation, seuls le Conseil Municipal de la commune de Grans et la Chambre d'Agriculture ont émis un avis sur le projet de PPRN « *séisme* » de Grans (commune et Chambre Agriculture) ainsi que pour les PPR « *séisme-mouvements de terrain* » de Pélissanne et Salon-de-Provence (Chambre Agriculture).

1/ Le Conseil Municipal de la commune de Grans

Le Conseil Municipal **a émis un avis favorable** (à l'unanimité) sans réserve au projet de PPR « *séisme* » présenté par la DDTM.

Cependant, les services de la commune ont émis, lors des différentes réunions et échanges dans le cadre de la phase d'Association, deux observations d'ordre technique en ce qui concerne la fermeture de la caserne des pompiers et le déplacement des services techniques sur un autre secteur de la commune.

Le dossier de projet de PPR soumis à la Consultation des Personnes et Organismes Associés a été modifié en ce sens quant à la suppression et la relocalisation de ces deux bâtiments sur la carte des enjeux du projet de PPR.

2/ Le Conseil Municipal de la commune de Pélissanne

Le Conseil Municipal **n'a pas émis d'avis** au projet de PPR « *séisme-mouvements de terrain* » présenté par la DDTM.

Cependant, les services de la commune n'ont pas émis, lors des différentes réunions et échanges dans le cadre de la phase d'Association, de remarque défavorable sur les différents documents figurant dans le dossier du projet de PPR.

3/ Le Conseil Municipal de la commune de Salon-de-Provence

Le Conseil Municipal **n'a pas émis d'avis** au projet de PPR « *séisme-mouvements de terrain* » présenté par la DDTM.

Cependant de nombreux échanges d'ordres techniques ont été effectués entre les services communaux en charge de la prise en compte du PPR et le Pôle Risques de la DDTM.

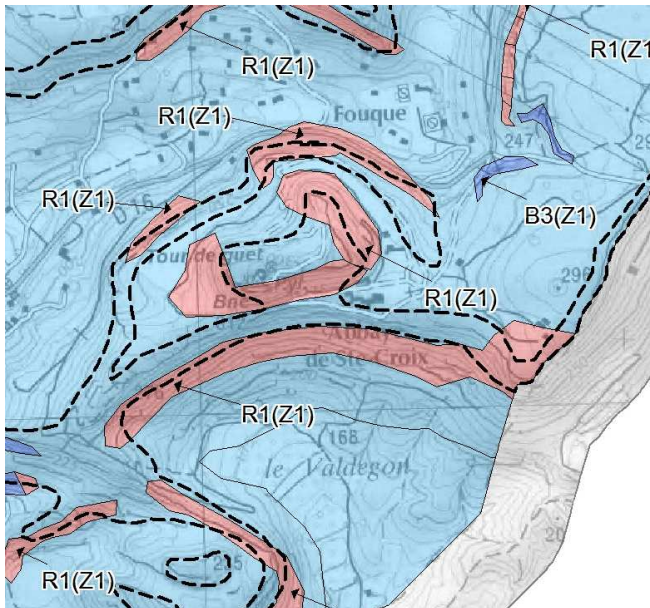
Dans le cadre d'un projet communal d'aménagement hôtelier dans le secteur de l'Abbaye de Sainte-Croix et à la demande de la commune de Salon-de-Provence, des analyses complémentaires ont été effectuées à l'issue de la Concertation Publique et des précisions ont été apportées par la DDTM, en collaboration avec le CEREMA, sur la carte des aléas mouvements de terrain (dressée initialement par le CEREMA) et notamment sur les zones exposées aux chutes de blocs.

Ces précisions en terme de délimitation de ces zones ont conduit bien évidemment à repréciser la carte du zonage réglementaire au droit des secteurs exposés.

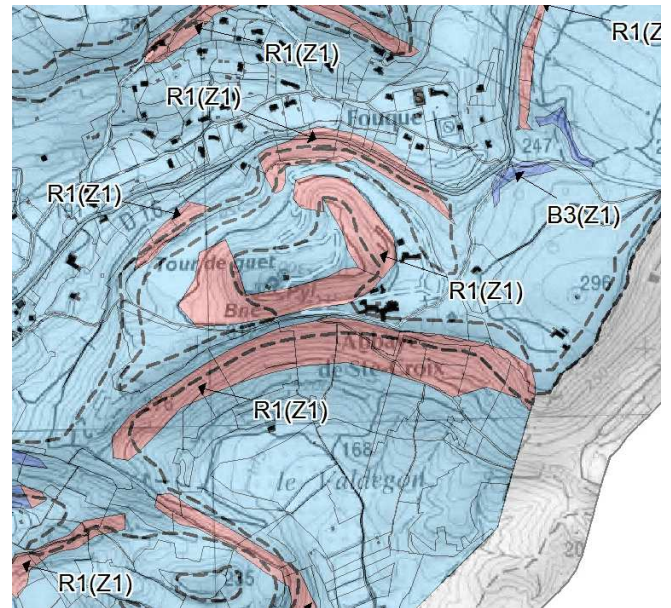
Le dossier soumis à la Consultation des Personnes et Organismes Associés a été ponctuellement précisé et modifié en fonction des différentes observations recueillies sur le secteur de l'Abbaye de Sainte-Croix. C'est donc bien sur la base de ce dossier que la commune a été consultée.

Dans le cadre de ce même projet d'aménagement, on peut noter enfin que le porteur de projet, sur proposition de la DDTM, souhaitait également confier à un Bureau d'Etudes une mission cartographique spécifique dans le secteur de Sainte-Croix afin de mieux définir les zones d'expansion des blocs en pieds de reliefs et de requalifier et quantifier l'aléa localement.

A ce jour, la DDTM n'a pas eu de retour sur les résultats et conclusions de cette éventuelle étude.



Plan de Zonage lors de la phase d'Association
Secteur de l'Abbaye de Sainte-Croix



Plan de zonage lors de la phase de Consultation
des POA et de l'Enquête Publique
Secteur de l'Abbaye de Sainte-Croix

4/ Le Conseil Régional

Dans son courrier en date du 27 avril 2017, le Président du Conseil Régional, informe la DDTM qu'il a pris connaissance des dossiers des trois projets de PPR et qu'il les a adressés au Service Risques Naturels Majeurs (du Conseil régional ?) afin que ce dernier les étudie d'une manière détaillée.

A l'issue de la période de Consultation des Personnes et Organismes Associés (fin juin 2017), ni même à ce jour, la DDTM n'a pas reçu, de la part du Conseil Régional, d'avis particulier concernant ces trois projets de PPR.

5/ Le Centre Régional de la Propriété Forestière

Dans son courrier en date du 19 avril 2017, le Directeur accuse réception des 3 projets de PPR pour les communes de **Grans**, **Pélissanne** et **Salon-de-Provence** mais la DDTM n'a pas reçu d'avis de la part de cet Organisme sur ces projets à l'issue de la période de Consultation, ni même à ce jour.

6/ Suite à donner aux projets de Plans de Prévention des Risques...

Comme annoncé dans le courrier du Directeur Départemental des Territoires et de la Mer en date du 11 avril 2017, ce sont bien les trois dossiers de projets de PPR des communes de **Grans, Pélissanne** et **Salon-de-Provence**, soumis à la Consultation des Personnes et Organismes Associés, qui seront mis à l'Enquête Publique.

Le Chef du Pôle Risques

Julien LANGUMIER